



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ
ΕΠΙΜΕΛΗΤΩΝ ΕΛΛΑΔΑΣ

Ν.Π.Δ.Δ. (Ν. 2318/1995)

Έδρα: Καρόλου 28, 10437 Αθήνα

Τηλ.: 210-3307127, 210-3307128 • Fax.: 210-3306109 www.odee.gr E-mail : epimelites@odee.gr



Αθήνα, 16 Ιουνίου 2017

Αρ. Πρωτ. : 4501

ΠΡΟΣ: τον Πρόεδρο της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών

Συλλόγων Ελλάδος

KOIN: 1. Συμβολαιογραφικούς Συλλόγους

2. Συλλόγους Δικαστικών Επιμελητών
3. Εθνική Τράπεζα Ελλάδος
4. Alpha Τράπεζα
5. Τράπεζα Πειραιώς
6. Τράπεζα Eurobank
7. Τράπεζα Attica
8. ΑΑΔΕ

Θέμα: Πρόσθετες διατυπώσεις της προδικασίας του πλειστηριασμού που προβλέπει το άρθρο 54 παρ. 1 ν.δ. 356/1974 (ΚΕΔΕ), 18 του νόμου 1469/1984 και 8 παρ. 5 του νόμου 2844/2000, σε περίπτωση δήλωσης συνεχίσεως του ματαιωθέντος πλειστηριασμού κατ' άρθρο 973 παρ. 1, 2, 3, 4, 5 και κατ' άρθρο 966 παρ. 2, 3, 4 Κ.Πολ.Δ.

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε,

Σας ενημερώνουμε ότι η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδας, προκειμένου να υπάρχει μία εμπεριστατωμένη νομική άποψη για το παραπάνω ζήτημα, έθεσε σχετικό ερώτημα στον Επίκουρο Καθηγητή της Νομικής Σχολής του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών κ.

Κατηφόρη, ο οποίος γνωμοδοτεί ως εξής:

Παραθέτουμε αυτούσια τη σχετική γνωμοδότηση

Αρ. 4500
Ημερ. 16/6/17

Νικόλαος Μ. Κατηφόρης

**Επ. Καθηγητής Νομικής Σχολής Εθνικού και Καποδιστριακού
Πανεπιστημίου Αθηνών - Δικηγόρος**

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

I. ΕΡΩΤΗΜΑ

Η Ομοσπονδία Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος μου απηύθυνε το κατωτέρω ερώτημα:

Μετά την αντικατάσταση του άρθρου 973 ΚΠολΔ από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 του ν. 4335/2015, εξακολουθούν να ισχύουν οι πρόσθετες διατυπώσεις της προδικασίας του πλειστηριασμού, που προβλέπει το άρθρο 54 ΚΕΔΕ, σε περίπτωση (α) δηλώσεως συνεχίσεως του ματαιωθέντος πλειστηριασμού από τον ίδιο τον επισπεύδοντα (ΚΠολΔ 973 § 1), (β) επισπεύσεως του ματαιωθέντος πλειστηριασμού από υποκατασταθέντα, είτε εξωδίκως (ΚΠολΔ 973 §§ 2-3) είτε με δικαστική απόφαση (ΚΠολΔ 973 §§ 4, 5), (γ) ολοκληρώσεως της διαδικασίας του πλειστηριασμού χωρίς κατακύρωση, λόγω μη προσελεύσεως πλειοδοτών και της απροθυμίας του επισπεύδοντος να ζητήσει την κατακύρωση στον ίδιο, και επισπεύσεως νέου (δεύτερου ή περαιτέρω) πλειστηριασμού, κατ' άρθρο 966 §§ 2, 3, 4 ΚΠολΔ;

II. ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Επί του τεθέντος ερωτήματος η γνώμη μου έχει ως ακολούθως:

1. Η διάταξη του άρθρου 973 παρ. 1 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε πριν από την τροποποίησή της με το ν. 4335/2015, προέβλεπε τη δυνατότητα συνεχίσεως της διαδικασίας του ματαιωθέντος πλειστηριασμού από τον ίδιο τον επισπεύδοντα, ο οποίος παρείχε στον δικαστικό επιμελητή εντολή συνεχίσεως της εκτελέσεως, με τη σύνταξη επαναληπτικής περιλήψεως της εκθέσεως κατασχέσεως. Η περίληψη αυτή υποβαλλόταν στις διατυπώσεις δημοσιότητας των άρθρων 960 παρ. 2 ΚΠολΔ και 999 παρ. 3 ΚΠολΔ, επί πλειστηριασμού κινητών ή ακινήτων αντιστοίχως, κατά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 973 § 1 εδ. ε' ΚΠολΔ. Περαιτέρω, και στην περίπτωση της υποκαταστάσεως τρίτου δανειστή, είτε εξώδικως (ΚΠολΔ 973 §§ 2-3) είτε με δικαστική απόφαση (ΚΠολΔ 973 §§ 4, 5), ο πλειστηριασμός επισπευδόταν με βάση την περίληψη της κατασχέτηριας εκθέσεως, η οποία υποβαλλόταν στις διατυπώσεις δημοσιότητας του άρθρου 960 παρ. 2 ΚΠολΔ, όπως επίσης προέβλεπε ρητά ή διάταξη του άρθρου 973 § 3 εδ. δ' ΚΠολΔ, στην οποία παρέπεμπαν και οι διάταξεις του άρθρου 973 § 4 εδ. δ' και § 5 εδ. β' ΚΠολΔ. Δηλαδή, έπρεπε να τηρούνται εκ νέου οι διατυπώσεις της προδικασίας, που ακολουθούσαν την επιβολή της κατασχέσεως και προηγούνταν του πλειστηριασμού. Προσέτι δε, σε περίπτωση μη υπάρξεως πλειοδότων και μη υποβολής αιτήσεως κατακυρώσεως εκ μέρους του επισπεύδοντος, με συνέπεια την ολοκλήρωση της διαδικασίας του πλειστηριασμού χωρίς κατακύρωση, οι διατυπώσεις της προδικασίας του πλειστηριασμού (άρθρα 960, 999 ΚΠολΔ) έπρεπε να τηρηθούν και για το νέο – δεύτερο (ΚΠολΔ 966 § 2) ή περαιτέρω, μετά από παρέμβαση του δικαστηρίου της ανακοπής (ΚΠολΔ 966 §§ 3, 4) – πλειστηριασμό¹. Οι συγκεκριμένες διατυπώσεις της προδικασίας του πλειστηριασμού αποσκοπούσαν «στην εξασφάλιση δημοσιότητας και στη γνωστοποίηση του μέλλοντος να διενεργηθεί πλειστηριασμό, προκειμένου να υπάρξει η μεγαλύτερη δυνατή συμμετοχή πλειοδότων και να επιτευχθεί εντεύθεν το υψηλότερο δυνατό

¹ N. Νίκας, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως II, Ειδικό Μέρος, 2012, § 48 IV 5, αρ. 60, σελ. 383.

πλειστηρίασμα, αφετέρου να ειδοποιηθούν οι δανειστές του καθ' ου, ώστε να αναγγείλουν τις απαιτήσεις τους»².

2. Ήδη, όμως, υπό την ισχύουσα διατύπωση της διατάξεως του άρθρου 973 παρ. 1 ΚΠολΔ, μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 του ν. 4335/2015, οι διατυπώσεις της προδικασίας του πλειστηρίασμού που ήδη προβλέπονται στα άρθρα 955 παρ. 2 και 995 παρ. 2, 3 και 4 ΚΠολΔ, επί πλειστηρίασμού κινητών ή ακινήτων αντιστοίχως, δεν τηρούνται σε περίπτωση επισπεύσεως του πλειστηρίασμού μετά τη ματαίωσή του. Και τούτο, καθώς μετά την κατάργησή της περιλήψεως της κατασχετήριας εκθέσεως και την αντικατάστασή της από το απόσπασμα αυτής, κρίθηκε από το δικονομικό νομοθέτη, προφανώς προς το σκοπό βελτιώσεως και απλοποιήσεως της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτελέσεως³, ότι δεν απαιτείται η επίσπευση του πλειστηρίασμού με βάση το απόσπασμα και την εκ νέου υποβολή του τελευταίου στις πιο πάνω διατυπώσεις δημοσιότητας. Ειδικότερα, στο βαθμό που δεν προβλέπεται διάταξη αντίστοιχη του καταργηθέντος τελευταίου εδαφίου του προϊσχύσαντος άρθρου 973 παρ. 1 ΚΠολΔ, ώστε να επισπεύδεται ο πλειστηρίασμός με βάση (επαναληπτικό) απόσπασμα της κατασχετήριας εκθέσεως, το οποίο υποβάλλεται στις διατυπώσεις δημοσιότητας των άρθρων 955 παρ. 2 και 995 παρ. 2, 3 και 4 ΚΠολΔ, η δήλωση συνεχίσεως του πλειστηρίασμού κατατίθεται από τον ίδιο τον επισπεύδοντα (ή από άλλον δανειστή, σύμφωνα με τις παρ. 2, 3 και 4 του άρθρου 973 ΚΠολΔ) στον υπάλληλο του πλειστηρίασμού, ο οποίος προβαίνει στη δημοσίευση που προβλέπει το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 973 ΚΠολΔ, δηλ. στην ανάρτηση (εντός τριών ημερών από την κατάθεση της δηλώσεως συνεχίσεως) της γνωστοποιήσεως της δηλώσεως και της ημέρας του πλειστηρίασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηρίασμάν του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Τομέα Ασφάλισης Νομικών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, που αποτελεί και τη

² Γ. Νικολόπουλος, Αναγκαστική Εκτέλεση, 2012, σελ. 343-344.

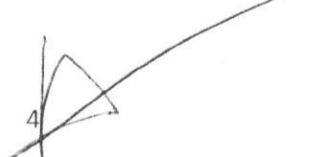
³ Βλ. Αιτιολογική Έκθεση ν. 4335/2015, Β VII.

μόνη διατύπωση δημοσιοτήτας του συνεχιζόμενου πλειστηριασμού υπό τον ισχύοντα ΚΠολΔ.

3. Η διάταξη του άρθρου 54 § 1 ν.δ. 356/1974 (ΚΕΔΕ) επιβάλλει, με ποινή την ακυρότητα, την υποχρέωση επιδόσεως από τον επισπεύδοντα: α) επί πλειστηριασμού κινητών, προ δέκα τουλάχιστον ημερών από την ημέρα του πλειστηριασμού, του αποσπάσματος της περιλήψεως της κατασχετήριας εκθέσεως στο αρμόδιο Δημόσιο Ταμείο της κατοικίας ή του επαγγέλματος του καθ' ου (υπό την προϋπόθεση ότι κατά τον χρόνο συντάξεως της περιλήψεως ο οφειλέτης έχει και ασκεί επάγγελμα) και στις Διευθύνσεις όλων των Τελωνείων που εδρεύουν στον τόπο της εκτελέσεως· β) επί πλειστηριασμού ακινήτων, προ είκοσι τουλάχιστον ημερών από την ημέρα του πλειστηριασμού, αντιγράφου του προγράμματος πλειστηριασμού – ήδη υπό τον προϊσχύσαντα ΚΠολΔ της περιλήψεως της κατασχετήριας εκθέσεως - στον διευθυντή του δημόσιου Ταμείου της κατοικίας του καθ' ου ή στον διευθυντή του δημόσιου Ταμείου της επαγγελματικής δραστηριότητάς του (υπό την προϋπόθεση ότι κατά τον χρόνο συντάξεως της περιλήψεως ο οφειλέτης έχει και ασκεί επάγγελμα), όπως επίσης και στις Διευθύνσεις όλων των Τελωνείων που εδρεύουν στον τόπο της εκτελέσεως.

Περαιτέρω, εφαρμοζόμενων αναλόγως των διατάξεων που ισχύουν κάθε φορά για την είσπραξη των εσόδων του δημοσίου και για την είσπραξη των εσόδων του ΙΚΑ και των συνεισprαττομένων από αυτό εσόδων τρίτων οργανισμών (άρθρο 18 του ν. 1469/1984), προκύπτει ότι, όταν τρίτος επισπεύδει πλειστηριασμό κινητών ή ακινήτων, πρέπει να κοινοποιηθεί αντίγραφο του αποσπάσματος της περιλήψεως της κατασχετήριας εκθέσεως / της περιλήψεως της κατασχετήριας εκθέσεως, αντιστοίχως – και στους διευθυντές των Υποκαταστημάτων του ΙΚΑ της περιφέρειας της κατοικίας και της ασκήσεως του επαγγέλματος του οφειλέτη, επί ποινή ακυρότητας του πλειστηριασμού.

Επίσης, επί πλειστηριασμού κινητών, με τη διάταξη του άρθρου 8 § 5 του ν. 2844/2000 θεσπίζεται υποχρέωση επιδόσεως της περιλήψεως



της κατασχετήριας εκθέσεως και στον ενεχυρούχο δανειστή, που έχει εγγεγραμμένο ενέχυρο, κατά τις διατάξεις του ν. 2844/2000.

Επομένως, οι εν λόγω ρυθμίσεις, εξυπηρετώντας τα συμφέροντα, αφενός μεν του Δημοσίου και του ΙΚΑ, αφετέρου δε του ενεχυρούχου δανειστή, που έχει εγγεγραμμένο ενέχυρο, κατά τις διατάξεις του ν. 2844/2000, θεσπίζουν διαδικαστικά προνόμια υπέρ αυτών, χωρίς να έχουν καταργηθεί ρητά ή σιωπηρά, σε περίπτωση δηλώσεως συνεχίσεως του πλειστηριασμού, από κάποια διάταξη, ούτε από εκείνη του άρθρου 1 άρθρο 8 παρ. 2 του ν. 4335/2015, που αντικατέστησε το άρθρο 973 ΚΠολΔ ως ανωτέρω. Και τούτο, καθώς με την τελευταία ρύθμιση καταργήθηκαν, επί δηλώσεως συνεχίσεως του πλειστηριασμού, κατά τη σαφή ρητή βούληση του νομοθέτη, μόνο οι γενικές διατυπώσεις δημοσιούτητας των διατάξεων των άρθρων 960 § 2 και 999 § 3 ΚΠολΔ, δηλαδή όχι (και) οι θεσπισθείσες ως ανωτέρω προνομιακές ειδικές δικονομικές αποκλίσεις υπέρ του Δημοσίου, του ΙΚΑ και του ενεχυρούχου δανειστή, που έχει εγγεγραμμένο ενέχυρο, κατά τις διατάξεις του ν. 2844/2000.

Συνεπώς, με αφετηρία την τελολογική θεώρηση της πράξεως που συντάσσει ο υπάλληλος του πλειστηριασμού για ορισμό νέας ημέρας πλειστηριασμού, μετά την κατάθεση σε αυτόν της σχετικής δηλώσεως συνεχίσεως του πλειστηριασμού (είτε από τον επισπεύδοντα, κατ' άρθρο 973 § 1 εδ. α' ΚΠολΔ, είτε από υποκατασταθέντα, κατ' άρθρο 973 §§ 2, 3, 4, 5 ΚΠολΔ, είτε από τον επισπεύδοντα, κατ' άρθρο 966 §§ 2, 3, 4 ΚΠολΔ) ως δικονομικού υποκαταστάτου του αποσπάσματος της περιλήψεως της κατασχετήριας εκθέσεως, με το οποίο εξομοιώνεται πλήρως από λειτουργικής απόψεως, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι η διατήρηση σε ιοχύ των ανωτέρω ειδικών διαδικαστικών προνομίων υπέρ του Δημοσίου, του ΙΚΑ και του ενεχυρούχου δανειστή, που έχει εγγεγραμμένο ενέχυρο, κατά τις διατάξεις του ν. 2844/2000, επιβάλλει, με ποινή την ακυρότητα, την υποχρέωση επιδόσεως της σχετικής πράξεως, από αυτόν που επισπεύδει το νέο πλειστηριασμό, στους αντίστοιχους παραλήπτες της (επαναληπτικής) περιλήψεως της

κατασκετήριας εκθέσεως του προϊσχύσαντος δικαίου, που προβλέπονται στις οικείες διατάξεις των άρθρων 54 § 1 ν.δ. 356/1974 (ΚΕΔΕ), 18 του ν. 1469/1984 και 8 § 5 του ν. 2844/2000.

Αθήνα, 12 Ιουνίου 2017

Ο γνωμοδοτών



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Νικόλαος Μ. Κατηφόρης".

**Επ. Καθηγητής Νομικής Σχολής Εθνικού και Καποδιστριακού
Πανεπιστημίου Αθηνών - Δικηγόρος**

Κύριε Πρόεδρε,

Παρακαλούμε όπως θέσετε υπόψη των μελών σας την παραπάνω γνωμοδότηση και εάν ήθελε κριθεί εκ μέρους σας απαραίτητο, εκδώσετε σχετική οδηγία.

Μετά τιμής

