43/2019 ΜΠΡ ΕΥΡΥΤ (ΕΚΟΥΣΙΑ) ,

Δικαστική συμπαράσταση. Επίδοση αιτήσεως στον συμπαραστατέο. Εάν νοσηλεύεται σε νοσοκομείο και δεν είναι δυνατή η επικοινωνία μαζί του, σύμφωνα με βεβαίωση της Διεύθυνσής του, που σημειώνεται στην έκθεση επίδοσης, η επίδοση μπορεί να γίνει στο διευθυντή του. Διαπίστωση από τον Δικαστικό Επιμελητή της αδυναμίας του συμπαραστατέου προς υπογραφή. Όφειλε να θυροκολλήσει την αίτηση και όχι να την επιδώσει στον διευθυντή του Θεραπευτηρίου, εφόσον εξέλειπε βεβαίωση της διεύθυνσής του περί αδυναμίας επικοινωνίας με τον συμπαραστατέο. Κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 43/2019
(Αριθμός κατάθεσης αίτησης: ...../2018)
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΕΥΡΥΤΑΝΙΑΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαρία Περτσελάκη, Πάρεδρο, η οποία ορίσθηκε από τη Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Ευρυτανίας, Πρόεδρο Πρωτοδικών και από τη Γραμματέα Δόμηνα Γκούρα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ κεκλεισμένων των θυρών στο ακροατήριό του, την 11η Ιανουαρίου 2019, για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης ...../2018 και με ημερομηνία 04-12-2018 αίτηση, με αντικείμενο την υποβολή προσώπου σε καθεστώς δικαστικής συμπαράστασης.

ΑΙΤΩΝ: Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ευρυτανίας, η οποία δεν παραστάθηκε.

ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ - ΚΑΗΤΕΥΘΕΙΣ ΜΕ ΔΙΑΤΑΓΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ: .....του ..... και της ..... και νυν διαμένοντος στο .....Ευρυτανίας, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

ΠΡΟΣ ΟΥΣ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ - ΚΛΗΤΕΥΘΕΝΤΕΣ ΜΕ ΔΙΑΤΑΓΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ: 1) Εισαγγελέας Πρωτοδικών Ευρυτανίας, ο οποίος δεν παραστάθηκε, 2) Τμήμα Κοινωνικής Πολιτικής Δήμου ....., το οποίο δεν παραστάθηκε, 3) Κέντρο Ψυχικής Υγείας ....., το οποίο δεν παραστάθηκε, 4) ..... του ..... και της ....., κάτοικος τοπικής Κοινότητας ..... της Δημοτικής Ενότητας ..... του ..... Δήμου ....., ο οποίος παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας του Δικηγόρου, Χρυσούλας Σουλιώτη (Α.Μ. ΔΣΕ. 000043), η οποία κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα προτάσεις και προκατέβαλε τις προβλεπόμενες, από το άρθρο 61 §1 και §2 ν. 4194/2013, εισφορές, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. ...../11-01-2019 Γραμμάτιο Προκαταβολής Εισφορών και Ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ευρυτανίας.

Η αιτούσα Εισαγγελέας ζητεί να γίνει δεκτή η με αριθμό κατάθεσης ...../4-12-2018 αίτηση, με την οποία διαβιβάσθηκε στο παρόν Δικαστήριο, η με αριθμό πρωτ. .... και με ημερομηνία 04-12-
2018 στη Γραμματεία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Ευρυτανίας, αίτηση του ..... του ....., κάτοικου ....., με αντικείμενο την υποβολή του .....του ..... και της ....., σε δικαστική συμπαράσταση, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και ενεγράφη στο οικείο πινάκιο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 110 παρ. 2 **ΚΠολΔ**, η οποία αποτελεί εκδήλωση της θεμελιώδους δικονομικής αρχής της ακρόασης όλων των μερών και ισχύει σε όλα τα είδη της διαγνωστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της εκούσιας δικαιοδοσίας, συνάγεται ότι κάθε διάδικος πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ακουστεί πριν από την έκδοση δικαστικής απόφασης και ότι καμία συζήτηση ή διαδικαστική πράξη δεν μπορεί να γίνει, αν δεν παρίσταται ή αν δεν αποδεικνύεται η κλήτευσή του, για να παραστεί σε αυτήν. Κατά δε τη διάταξη του άρθρου 802 παρ. 2 εδ. α` **ΚΠολΔ**, «σε δίκες για την υποβολή προσώπου σε δικαστική συμπαράσταση, διατάσσεται υποχρεωτικώς η

κλήτευσή του ίδιου, καθώς και του τυχόν διορισμένου προσωρινού δικαστικού συμπαραστάτη του». Η κλήτευσή αυτή γίνεται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 748 παρ. 3 **ΚΠολΔ**, με κοινοποίηση αντιγράφου της αίτησης, στο οποίο σημειώνεται ο προσδιορισμός της δικασίμου. Επιπλέον, κατά τις διατάξεις του άρθρου 271 παρ. 1 και 2 **ΚΠολΔ**, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από το άρθρο 1 παρ. 2 του ν. **4335/2015**, που εφαρμόζονται και στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 741 **ΚΠολΔ**), αν ο εναγόμενος (ή ο καθ' ού η αίτηση) δεν λάβει μέρος κανονικά στη δίκη, το Δικαστήριο εξετάζει αυτεπαγγέλτως, αν η αγωγή (ή η αίτηση) και η κλήση για συζήτηση επιδόθηκαν σε αυτόν νόμιμα και εμπρόθεσμα, διαφορετικά κηρύσσει απαράδεκτη τη συζήτηση (βλ. Αρβανιτάκη σε Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία **ΚΠολΔ**, τ. ΙΙ, άρθρα 748 αρ. 5-9 και 802, αρ. 2). Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 131 **ΚΠολΔ**, αν ο παραλήπτης της επίδοσης νοσηλεύεται σε νοσοκομείο και δεν είναι δυνατή η επικοινωνία μαζί του, σύμφωνα με βεβαίωση της διεύθυνσης του νοσοκομείου, που σημειώνεται στην έκθεση της επίδοσης, η επίδοση μπορεί να γίνει στον διευθυντή του νοσοκομείου, ο οποίος είναι υποχρεωμένος να παραδώσει το έγγραφο στα χέρια εκείνου, προς τον οποίο απευθύνεται. Ως νοσοκομείο νοείται και η κλινική, το σανατόριο ή άλλος θεραπευτικός χώρος, ιδιωτικός ή δημόσιος, ενώ η προβλεπόμενη στην ως άνω διάταξη έμμεση επίδοση προϋποθέτει ότι δεν είναι δυνατή η επικοινωνία με τον παραλήπτη για οποιοδήποτε λόγο, σύμφωνα με βεβαίωση της Διεύθυνσης και όχι οιουδήποτε άλλου προσώπου, (βλ. Ορφανίδη σε Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία **ΚΠολΔ**, τ. Ι, άρθρο 131 αρ. 1, 3, σ. 303-304 και άρθρο 136 αρ. 4, σ. 320). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 130 παρ. 1 **ΚΠολΔ**, αν ο παραλήπτης της επίδοσης ή τα πρόσωπα που αναφέρονται στα άρθρα 128 και 129 του ιδίου Κώδικα αρνηθούν να παραλάβουν το έγγραφο ή να υπογράψουν την έκθεση της επίδοσης ή αν δεν μπορούν να την υπογράψουν, το όργανο της επίδοσης επικολλά το έγγραφο στην πόρτα της κατοικίας, του γραφείου, του καταστήματος ή του εργαστηρίου, μπροστά σε έναν μάρτυρα (βλ. ΜΠρΘεσ. 613/2018 αδημ.). Επομένως, η επίδοση σε σύνοικο ή συνεργάτη δεν είναι νόμιμη, σε περίπτωση αρνήσεως παραλαβής ή αδυναμίας υπογραφής από τον παραλήπτη ή άλλο δεκτικό επιδόσεως πρόσωπο, αλλά θα πρέπει στην περίπτωση αυτή να γίνεται θυροκόλληση (ΑΠ 216/1977 ΝοΒ 1977.1173-1174, Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Ορφανίδης), **ΚΠολΔ** Ι (2000), 130 αρ. 1). Εφόσον δε το νοσοκομείο έχει αποκτήσει το " χαρακτήρα κατοικίας, αν ο αποδέκτης αρνηθεί την παραλαβή του επιδοτέου εγγράφου ή δεν είναι σε θέση να υπογράψει τη σχετική έκθεση, ο δικαστικός επιμελητής προβαίνει σε θυροκόλληση κατά τους όρους του αρ. 130 παρ. 1 **ΚΠολΔ** (βλ. Τριανταφυλλίδη/Γεωργιάδου, σε Απαλαγάκη, Ερμηνεία **ΚΠολΔ**, (2016), αρ. 131 αρ.3).

Στην προκειμένη περίπτωση, από τα πρακτικά της κεκλεισμένων των θυρών συνεδρίασης αυτού του Δικαστηρίου, κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας προκύπτει, ότι ο καθ` ού η αίτηση, του οποίου ζητείται η υποβολή σε καθεστώς δικαστικής συμπαράστασης, ήταν απών και δεν εκπροσωπήθηκε νόμιμα από πληρεξούσιο δικηγόρο, κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, όταν αυτή εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου. Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί, αν έλαβε χώρα νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση αυτού να παραστεί κατά την παρούσα συζήτηση. Από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας και ιδίως από την προσκομιζόμενη με ημερομηνία 14-12- 2018 έκθεση επίδοσης της επιμελήτριας του Πρωτοδικείου....., προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ορίστηκε η κοινοποίηση ακριβούς επικυρωμένου αντιγράφου της υπό κρίση αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, προ οκτώ (8) ημερών μεταξύ άλλων και στον καθ' ού η δικαστική συμπαράσταση διαμένοντα στο Θεραπευτήριο ..... Ωστόσο προκύπτει, ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε εμπρόθεσμα στον ..... (Διοικητή του Θεραπευτηρίου .....), ενόψει του ότι το προς επίδοση όργανο διαπίστωσε την αδυναμία, υπογραφής του παραλήπτη. Δεν σημειώνεται όμως στην έκθεση επίδοσης, ότι η επικοινωνία του επιμελητή με τον ως άνω καθ' ού η αίτηση, παραλήπτη του επιδοτέου δικογράφου της αίτησης, δεν ήταν δυνατή σύμφωνα με βεβαίωση της διεύθυνσης του ως άνω Θεραπευτηρίου όπου αυτός διαμένει, έτσι ώστε να καθίσταται αδύνατη η προς αυτόν προσωπικά παράδοση του προαναφερόμενου δικογράφου, καθόσον σύμφωνα με όσα στη μείζονα σκέψη αναφέρονται αν η επικοινωνία με αυτόν ήταν δυνατή η επίδοση έπρεπε να γίνει σ` αυτόν άμεσα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 127 παρ. 1, 128 και 130 **ΚΠολΔ** και όχι έμμεσα δια του Διευθυντή της Κλινικής. Αντιθέτως, στην ανωτέρω έκθεση

επίδοσης αναφέρεται ότι η διενεργήσασα την επίδοση διαπίστωσε ότι ο καθ' ού δεν είναι ικανός υπογραφής και γι' αυτό παρέδωσε το προαναφερόμενο δικόγραφο στον Διευθυντή της Κλινικής. Ωστόσο, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 130 παρ. 1 **ΚΠολΔ**, αν ο παραλήπτης της επίδοσης αδυνατεί να την υπογράψει, το όργανο της επίδοσης επικολλά το έγγραφο στην πόρτα της κατοικίας, του γραφείου, του καταστήματος ή του εργαστηρίου, μπροστά σε έναν μάρτυρα, προκειμένου να λάβει χώρα νόμιμη κλήτευση. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αφού δεν έλαβε χώρυ νομότυπη κλήτευση του καθ' ού να παραστεί κατά την παρούσα δικάσιμο (άρθρα 130, 131, 136, 748 και 802 παρ. 2 **ΚΠολΔ**), ούτε ο τελευταίος έλαβε μέρος κανονικά στη συζήτηση αυτής, ώστε να καλυφθεί η μη νόμιμη κλήτευσή του, πρέπει, σύμφωνα με τις διατάξεις του. άρθρου 271 παρ. 1 και 2 **ΚΠολΔ**, όπωςισχύουν μετά την αντικατάστασή τους από το άρθρο 1 παρ. 2 του ν. **4335/2015**, που εφαρμόζονται και στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 741 **ΚΠολΔ**), να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση της αίτησης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ..... Ευρυτανίας, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, την 19/06/2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ